



# Teoría Aplicada

## RR.II.



**PLAN  
DE  
CLASES**



**Dr. Hugo Pérez Idiart**

Universidad Abierta Interamericana  
Buenos Aires—Argentina  
2016

Clase  
Junio 1  
y 8



## ‘Issues globales y las distintas voces: geopolítica crítica, seguridad interna- cional y geocultura’

Distintos autores, en la clase anterior, plantearon un vocabulario centrado en lo inter y multicultural, el deslizamiento reflexivo hacia al comienzo del s. XXI de la noción de desarrollo –vinculando capital y consumo social- y miradas teóricas en entornos culturales que están pensando su propia noción de orden internacional.

Siguiendo con otros *issues* insertos en los *global problems*, damos, inicialmente, una breve pero sustancial visión sobre los **cuatro modelos paradigmáticos**, las tres caras de la globalización y algunas advertencias. Esto es lo que nos propone Stanley Hoffmann<sup>1</sup> cuando describe cuatro modelos –paradigmáticos- globales que se instalaron en el debate sobre el orden internacional. El de Francis Fukuyama y el "fin de la historia"<sup>2</sup> –finalización de los conflictos ideológicos y el triunfo del liberalismo político y económico- con la presencia de dos tipos de Estados; los Estados históricos y los pos-históricos. Otro modelo fue el de Samuel P. Huntington<sup>3</sup> con el ‘choque de civilizaciones’, que predijo que la violencia resultante de la anarquía del sistema internacional se desarrollaría entre "civilizaciones". Un tercer modelo es lo que SH denomina ‘ortodoxia realista o neorrealista’ basado en el enfrentamiento de los Estados, donde el poder militar y económico de los mismos determina su destino y los objetivos de los actores son impuestos por las amenazas a su supervivencia o a su seguridad -geoestratégicamente situados- (Henry Kissinger; Kenneth Waltz). Por último, está el modelo de la ‘globalización triunfante’, propuesto por Thomas L. Friedman<sup>4</sup>, que diluye las fronteras gracias a los nuevos medios de comunicación e información y postula como guía los logros de la democracia de EE.UU.

<sup>1</sup> Stanley Hoffmann. (2002). ‘Leer el mundo sin anteojeras’. *Clarín*, Bs. As., 4 de feb., pp.24-25. El autor amplió esta conferencia dada en París en enero del 2002 y se publicó como ‘Choque de globalizaciones’. *Foreign Affairs* en español, otoño/invierno, Vol. 2 No. 3, pp. 68-80.

<sup>2</sup> En: <http://hugoperezidiart.com.ar/negr-pdf/09-NEGR-Fukuyama-CL2009-1.pdf>

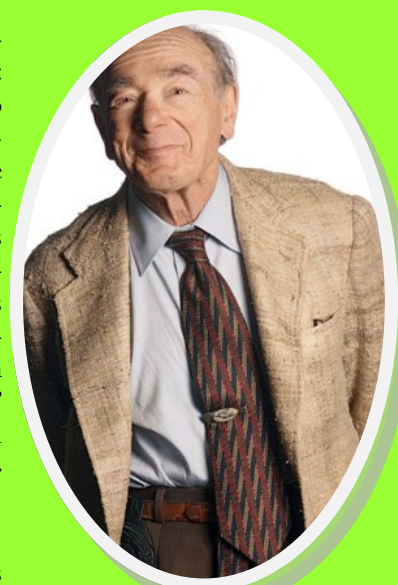
<sup>3</sup> En: <http://hugoperezidiart.com.ar/negr-pdf/11-NEGR-Huntington-CL2009-1.pdf>

<sup>4</sup> Thomas L. Friedman.(2012). *The Lexus and the Olive Tree: Understanding, Globalization* Picador; 2 edition, en especial ver en el Cap. 2 la ‘teoría’ de lo arco dorados.

SH parte de una visión fundacionalista: el sistema anárquico descrito por los realistas, el mundo de los Estados, las alianzas, las guerras y las carreras armamentísticas, las rivalidades de poder y de prestigio. Esto diseña un ‘tablero conflictivo’ en el cual se pueden distinguir **cuatro observaciones**.

En primer lugar, las rivalidades entre las grandes potencias y la facultad de las más pequeñas para aprovecharlas: las armas nucleares obligan a la prudencia. En segundo lugar, el ámbito de los enfrentamientos entre Estados se ha extendido a casos de conflictos internos y a los fines de evitar catástrofes regionales, las potencias intervienen (Ruanda, Congo) con el apoyo de la ONU o de organizaciones regionales. Tercero, los factores determinantes de las políticas de los Estados no son sólo los geopolíticos de lo que siempre hablan los realistas, sino también factores internos como las pasiones xenófobas -secular o religiosa-, reclamos económicos, solidaridades étnicas transnacionales, etc., afectando la toma de decisiones –compleja e indeterminada-. Por último, la relevancia de los dirigentes –su estilo y su filosofía- es subestimada por los neorrealistas de la última generación, puesto que para ellos la distribución "estructural" del poder es el factor dominante y los dirigentes están subsumidos por la premisa securitista del interés nacional.

Propone SH que es necesario distinguir **tres formas de mundialización**:



Stanley Hoffmann  
(1928-2015)

- **Globalización económica**, que es resultado de las revoluciones tecnológicas e informáticas, de las inversiones en el extranjero y de la acción de las multinacionales. Los principales actores son las multinacionales, los inversores, los bancos y los servicios privados, además de los Estados y las organizaciones internacionales públicas y privadas. Esto plantea a los Estados un dilema capital: ¿primero eficacia o primero equidad? La globalización económica es un formidable factor de desigualdad entre Estados y en el seno del Estado -añade SH-

- **Globalización cultural**, producida por la revolución tecnológica y por la globalización económica, que facilita los flujos de productos culturales. La cuestión clave es la de la uniformización (o americanización) y la reacción a ella bajo la forma de un renacimiento de culturas y lenguas locales.

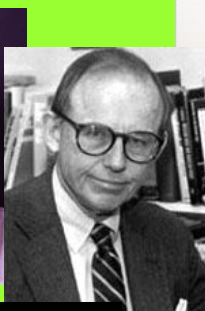
- **Globalización política**, fruto de las otras dos. Adopta dos formas: la del predominio estadounidense y la de instituciones políticas, redes transgubernamentales e instituciones privadas.. En el momento actual, no hay más que un esbozo de sociedad civil transnacional: muchas ONG sólo representan una porción muy débil de las actividades y las poblaciones de los Estados miembros. (p. 2-3).

Hoffmann se hace una pregunta: ‘¿Cómo mejorar el mundo?’ y expresa:

‘Responder esta pregunta supone, primero, una filosofía política a la vez justa y aceptable incluso para aquellos cuyos valores y concepción de lo justo difieren de los valores y los fundamentos de esta filosofía. Las mías propias son ideas liberales cercanas a las de John Rawls y Judith Shklar. Tienen como elemento de base (contrariamente a Rawls) no al Estado ni al grupo, sino al individuo —a la vez como ser capaz de razón y como actor social—. A partir de allí tomando como Shklar por punto de partida e hilo conductor la suerte de los desheredados y los maltratados y como objetivos la emancipación material y moral y el progreso de la libertad de los seres humanos, y teniendo en cuenta al mismo tiempo las formidables presiones del mundo en cuanto tal, es posible desplegarlas en cada uno de los campos que son objeto de las relaciones internacionales.’ (*Ibid.*)



Francis Fukuyama



Samuel P. Huntington



Thomas L. Friedman



Kenneth Waltz

Con este panorama, vamos a trabajar otras aproximaciones que nos ayudan a interrogar los *global problems*, como lo son los enfoques de la geopolítica crítica y la seguridad internacional. Heriberto Cairo Carou nos aporta un fecundo y estimulante relato. Su recorrido reflexivo nos lleva desde la geopolítica como disciplina inserta en el campo de las ciencias sociales y las dos corrientes principales que la han hecho resurgir. Afirma que la geopolítica —sea la clásica o la radical— no se ha deslizado hacia una nueva disciplina, más bien hay continuidades en la vi-



Heriberto Cairo Carou

sión conservadora (clásica) y rupturas en las que conocemos como radicales o críticas.

En principio, a los fines de desarrollar autores, temas y propuestas de la ‘geopolítica crítica’, HCC<sup>5</sup> nos invita a distinguir su conceptualización. Por un

lado la plantea en *stricto sensu*<sup>5</sup> y reconoce, entre otros a Geraóid O’Tuathail (pronunciar: OTOAL) (1988) y Simon Dalby (1990) como los impulsores más influyentes. La teoría crítica de la geopolítica fue definida como:

‘La investigación de cómo un conjunto particular de prácticas llega a ser dominante excluye otro conjunto de prácticas. En donde el discurso convencional acepta las circunstancias actuales como dadas, ‘naturalizadas’, una teoría crítica se plantea cómo han llegado a ser tal cual son’ (1990, p. 28)

Es decir, una posición ontológica y epistemológica de estudio. Dalby intenta superar la visión realista de la política de poder incluyendo la visión discursiva; esto es, cómo se usan los discursos en la política, cómo se los construye y cómo se los usa en la práctica. De este modo, se hace necesaria la idea de descentrar que los factores políticos y económicos —geopolítica clásica— sean determinantes y por medio del análisis de los discursos que compiten por el poder se amplía el horizonte reflexivo. No obstante, hay posturas que acusan a los difusores de esta línea de trabajo de reduccionismo, puesto que si bien el discurso revela relaciones de poder, también hay instancias de poder antes y después del mismo.

<sup>5</sup> Hay varios trabajos de H. Cairo Carou que son de lectura necesaria, como lo hemos señalado en la cita 9 (p. 2) de la Guía de Clase del 27 de abril. Además, sugerimos ‘Elementos para una Geopolítica crítica. Tradición y cambio en una disciplina maldita’, *ERLA*, 1993, pp. 195-213; ‘Los enfoques actuales de la geografía política’, *Espiral*, Vol. VII, núm. 9, mayo-agosto, 1997, pp. 49-72; ‘Espacio y política: por una teoría política situada’, *Dados*, Vol.56 no.4, (Rio de Janeiro), Oct./Dec. 2013, pp. 769-82; con María Lois: Geografía política de las disputas de fronteras: cambios y continuidades en los discursos geopolíticos en América Latina (1990-2013), *Cuadernos de Geografía, Revista Colombiana de Geografía*, Vol. 23, n.º 2, jul.-dic., 2014, pp. 45-67; con Breno Bringel: ‘Articulaciones del Sur Global: afinidad cultural, internacionalismo solidario e Iberoamérica en la globalización contrahegemónica’, *Geopolítica(s)* 2010, Vol. 1, Nro. 1, pp. 41-63. Damos un aporte que intenta complementar el tema: Klaus Dodds. (2005). *Global Geopolitics. A Critical Introduction*, Pearson, England; Gearóid Ó Tuathail, Simon Dalby, Paul Routledge. (1998). *The Geopolitics Reader*, Routledge, London; Gearóid Ó Tuathail. (2005). *Critical Geopolitics. The Politics of Writing Global Space*, Routledge, London; Gearóid Ó Tuathail, Simon Dalby (Eds.). (1998). *Rethinking Geopolitics*, Routledge, London. Los textos están a disposición de los cursantes.

Las llamadas ‘geopolíticas críticas’, en sentido lato, postulan visiones no conservadoras, entre las cuales se detallan tres:

- Enfoque de la economía política.
- Enfoque de las relaciones de poder.
- Enfoque cultural-humanística.

El *enfoque de la economía política y análisis de sistemas mundiales* es el que adopta –en general- perspectivas marxistas o neomarxistas; es decir la producción y distribución de bienes y mercancías afectan las relaciones internacionales de los Estados y sostienen que los Estados ya han sido superados por otras relaciones y unidades de análisis en un ámbito mundial. Se habla de una geopolítica del capitalismo (Harvey, 1985):

‘(...) la geografía histórica del capitalismo ha de ser el objeto de nuestra teorización, y el materialismo histórico-geográfico el método de investigación’ (p. 144)

Otro autor que, según HCC, ha influido de manera terminante en este enfoque ha sido Peter J. Taylor, quien se aparta de las posturas neopositivistas y ha reorientado la disciplina hacia el análisis de sistemas mundiales (*world-systems analysis*); con esto intenta desplazar el eje del conflicto Norte-Sur y el de las potencias marítimas y continentales (Este-Oeste). La localización del territorio y sus características ambientales dejan de ser los factores decisivos que determinan la política exterior de los Estados –geopolítica clásica-. Se presenta el diseño del entorno global constituido por centros, periferias y semiperiferias, sometidos al ciclo de auge y colapso de la economía internacional capitalista. Distingue tres espacios de análisis: economía-mundo, la localidad y el Estado-nación. Lo decisivo es la economía-mundo puesto que es superadora de la estatal en un mundo globalizado. Se ha criticado al autor por su sesgo ideológico, su heterodoxia y, en especial, por el papel que le adjudica al Estado.

Las ‘relaciones planteadas en la geografía del poder’ se apoyan en las dimensiones espaciales del poder’. Se entiende que el poder ‘circula’ y está inserto en las relaciones sociales. El objeto de estudio subyace a la problemática de la relación espacial y el poder: la palabra clave es ‘relación’. En suma, este enfoque nos dice que la geografía del poder debe centrarse en lo político y sus relaciones y que no deben ser relaciones reducidas al papel del Estado. Hay dos autores que plantean diferencias en este enfoque. Claude Raffestin (n. 1936) expresa que la geografía política contribuye a comprender los procesos de dominación; en cambio Paul Claval (n. 1932), como realista político, se afirma en la necesidad de un Leviatán estatal para organizar la complejidad de toda sociedad. Lo que nos queda, en resumen, es que tanto la explicación política y la económica se complementan.

La tercera corriente de una geopolítica crítica es la que proviene de la geografía humanística, en la cual se intenta reconciliar la ciencia social y al hombre, vincular estrechamente comprensión y juicio, objetividad y subjetividad, materialismo e idealismo: el ser humano en su individualidad posee un papel activo y central. Ponen el énfasis en las dimensiones fenomenológicas de la realidad social experimentada. Tratan tópicos como la te-



Barry Buzan



Simon Dalby



David Harvey



Gearoid O'Tuathail



Klaus Dodds

ritorialidad y sus significados; conceptos asociados como ‘sentido de lugar’, ‘nacionalismo territorial’ y, especialmente, la construcción social del ‘espacio territorial’. Esta aproximación da fecundidad al estudio de la geopolítica, pues relaciona sociedad civil -no como súbditos o ciudadanos subordinados, sino como hacedores del espacio compartido— y el Estado. Este enfoque tiene por lo menos dos objetivos: demostrar la contingencia del Estado como institución y vincular las estructuras interestatales con la acción humana.

Al considerar las diferentes categorizaciones de la geopolítica en este principio de s. XXI, debemos aproximarnos a otro de los *issues* que forman parte de los *global problems*, como lo es la ‘seguridad internacional’<sup>6</sup>.

Tres escuelas han potenciado el debate sobre el tópico:

- ① *Copenhagen School*
- ① *Paris School*
- ① *Aberystwyth School*

Los investigadores de la Escuela de Copenhague han sido influidos por las teorías del lenguaje, del ‘lenguaje en uso’. Lo primero, entonces, es aclarar los usos del término ‘seguridad’ y una advertencia:

‘En el uso de la seguridad se puede distinguir, además, una referencia al instrumento de poder político, provisto con la capacidad de convocar a grandes masas poblacionales para hacer efectiva una determinada voluntad de los estamentos que toman las decisiones de gobierno. Los investigadores de la Escuela de Copenhague advierten que debido a esto hay que tener un especial cuidado a la hora de identificar el sentido de la seguridad, pues dada su capacidad de convocar voluntades para movilizar recursos, es factible *seguritizar* sectores del espectro internacional y con ello provocar daños o problemas mayores por causa de la manipulación de las élites sobre la población’<sup>7</sup>

<sup>6</sup> Ver nuestra cita 18 en la clase abril 27, p.3. Igualmente, sugerimos retomar a Barry Buzan y Lene Hansen. (2009) *The Evolution of International Security Studies*, Cambridge Univ. Press, UK y ver: ‘Discursive security: the Copenhagen School and Poststructuralism’ (pp. 212-218). También a Stefano Guzzini; Dietrich Jung. (2004). *Contemporary Security Analysis and Copenhagen Peace Research*, Routledge. Además ver Jonna Nyman. (2013). ‘Securitization theory’ (pp. 51-62), Anthony Burke, ‘Post- structural security studies’ (pp. 77-88) y Shampa Biswas, ‘Post-colonial security studies’ (pp. 89), todos en el texto de Laura J. Shepherd (Ed.). *Critical Approaches to Security. An introduction to theories and methods*, Routledge, USA. En el texto de Paul D. Williams. (2008). *Security Studies: An Introduction*, Routledge, USA, se podrá apreciar un panorama de la seguridad desde las visiones teóricas (realistas, liberalismo, teoría de juegos, constructivismo, estudios de paz, teoría crítica, perspectivas feministas, sociología política internacional), conceptos claves asociados (incertidumbre, guerra, terrorismo, genocidios, conflictos étnicos, coerción, seguridad humana, pobreza, cambio ambiental, salud), instituciones (alianzas y regiones) y desafíos (comercio internacional de armas, proliferación nuclear, contraterrorismo, contrainsurgencia, operaciones de paz, seguridad privada, crimen transnacional organizado, movimientos poblacionales, seguridad energética).

<sup>7</sup> Gabriel Orozco Restrepo. (2006). ‘El aporte de la Escuela de Copenhague a los estudios de seguridad’, *Revista de Fuerzas Armadas y Sociedad*, Vol. 20, Nro. 1, p. 144.

Al ser las personas y grupos sociales movilizadas y persuadidos a través de la palabra organizada, la palabra que negocia significados, la palabra que obliga a la acción, entonces es necesario analizar el discurso<sup>8</sup>. Recordemos lo visto en la dialéctica antinómica, especialmente en el presupuesto amigo/enemigo<sup>9</sup>, puesto



Gabriel Orozco Restrepo

que, particularmente, la manipulación de la población se produce debido a la dialéctica securitización/desecuritización del discurso utilizado por las élites o los grupos más poderosos, para posicionar asuntos que no tienen que ver con la seguridad nacional e internacional.

A los fines de aclarar el ‘lenguaje en uso’ que acompaña a la ‘seguridad’, resulta necesario distinguir qué se está designando cuando se lo utiliza. Para los teóricos del realismo y del neorealismo, el **objeto referente** está directamente relacionado con el Estado, con el interés nacional que sostenga la supervivencia e integridad territorial de su territorio. Para el constructivismo el interés nacional es la expresión identitaria de una sociedad, y al mismo tiempo, el sistema internacional no es algo dado e inmutable sino consecuencia de la producción de los actores que diseñan sus intereses, valores y situaciones. Este proceso de identidades nacionales es el que posibilita la cooperación y solución de conflictos por medio de instituciones, como ser:

Visiones paradigmáticas	Realismo/ Neorealismo	Constructivismo
<b>Anarquía Internacional</b>	Es un hecho dado	No es un hecho dado
<b>Prioridad de la política internacional</b>	Preservar Integridad territorial del Estado	Preservar las relaciones de identidad de las unidades del sistema: seguridad colectiva,

(...) Ver en la Fig. 1 el cuadro comparativo propuesto por uno de los pensadores de la Escuela de Copenhague. Se pueden distinguir el objeto referente, los términos claves (contenido) y la visión paradigmática (postuladores).

<sup>8</sup> Remitimos nuestro aporte: ‘El lenguaje y lo etosocial: el abordaje de las interacciones pos-internacionales’ (2014), Ficha de Cátedra, UAI, Bs.As. ( <http://hugoperezidiart.com.ar/teoria-aplicada-2014/tari-resena-unidad-I-2014-Discurso.pdf> )

<sup>9</sup> Michael Williams. (2003). ‘Images, Enemies: Securitization and International Politics’, *International Studies Quarterly*, Vol. 47, pp. 519-520.

A partir de la fig. 1 se infiere que uno de los aportes de la EC fue vincular la seguridad a la geopolítica como subcampo de los estudios internacionales utilizando otras claves del lenguaje y su estudio metodológico a través de ‘actos de habla’, actos que comprometen a los actores. Pero, como dice G. Orozco Restrepo:

‘Con todo, si este fuese sido el único aporte de la línea de investigación en cuestión, tal vez no sería tan renombrada su actividad dentro de los círculos académicos. En realidad un aporte fundamental de la Escuela d Copenhague ha sido encuadrar los objetos de referencia a las dinámicas propias del mundo de pos Guerra Fría, con lo cual han elaborado una Teoría Regional sobre la dinámica de la política internacional en los Complejos de Seguridad. El recorrido por la Teoría de los Complejos de Seguridad regional permitirá explorar el gran abanico de puntos y temas que articula la Escuela de Copenhague para reforzar su tesis sobre la multidimensionalidad de la seguridad y la ampliación a nuevos objetos referentes más allá de la integridad territorial del Estado’<sup>10</sup>.

Podemos observar en la fig. 2 los modelos de seguridad, sus tesis principales y las escuelas y/o visiones paradigmáticas que los promueven.

La EC considera que estos modelos no logran responder los interrogantes provenientes del fin de la Guerra Fría y el proceso de globalización. Las anomalías son abordadas por la Teoría de los Complejos de Seguridad Regionales. Esta teoría reconsidera las unidades de análisis de los modelos precedentes proponiendo cinco niveles:

- 1– Sistema internacional: relaciones en el ámbito global.
- 2– Subsistemas: relaciones de interdependencia entre las unidades.
- 3– Unidades: actores con independencia de acción (Estados)
- 4– Subunidades: grupos dentro de la unidad con influencia decisional.
- 5– Individuos: actores que actúan por sí mismos.

Conociendo la estructura de un complejo sería posible estudiar las condiciones de estabilidad y cambio. Para identificar los componente claves de un complejo se debe tener en cuenta:

- ❶ Disposición de las unidades y su diferenciación.
- ❷ Los patrones de amistad y enemistad.
- ❸ La distribución del poder entre las unidades principales.

Cualquier cambio en estas claves pueden modificar la dinámica del complejo de seguridad, de modo que siempre se está relacionando lo global con lo regional.

Algunas críticas a los investigadores de la EC son la siguientes:

- a) Sus presupuestos son, sociológicamente, insostenibles -imprecisos- debido a su abstracción conceptual, con lo cual se alejan de la realidad.

- b) El subjetivismo reflexivo.

Frente al subjetivismo la EC aduce que han criticado la *seguritización* debido a que se debe precisar con exactitud cuáles son los desafíos y amenazas a una nación a los fines de evitar la manipulación intencional de las masas por parte de los grupos dominantes. Para esto se afirman en el lenguaje y el trabajo reflexivo desconstruccionista en el estudio riguroso del discurso; de este modo intentan eliminar la conceptualización instrumental del término.

En cuanto a la visión de la realidad, se alejan de la postura ontológica y epistemológica del realismo. Para el realismo la política internacional requiere -necesariamente- considerar objetivamente la realidad exterior en base a una postura positivista proveniente de la cultura científica<sup>11</sup>. Pero ya hemos mencionado que la EC considera que la ‘realidad’ no está dada sino que es ‘construida’; de modo que la pretensión de objetividad está sujeta a la contextualidad de los mismos actores y esto es parte de la historicidad que los mismos comparten.

En esta Clase hemos partido de la visión de S. Hoffman y su propuesta: los cuatro modelos mundiales, las tres caras de la globalización y las cuatro observaciones que infiere. En este marco, la geografía del poder en el ámbito de la globalización ha sido modificada por los difusores de la geopolítica crítica (H. Cairo Carou) y la reconceptualización de los *issues* que caracterizan global *problems*. El lenguaje, mediatizado por el análisis del discurso, articula la geopolítica crítica y un concepto que, canónicamente, heredamos –por lo menos- de 1648: la seguridad nacional. Para este tópico, hemos desarrollado las bases de la Escuela de Copenhague, dejando de lado –lamentablemente– las propuestas de las Escuelas de París y de Aberystwyth (Universidad de Gales). Con este panorama deseamos complementar algunos constituyentes de otro concepto que está siendo potenciado por las interacciones cosmopolitas: la geocultura.

Una visión del tema es de lectura neomarxista (I. Wallerstein)<sup>12</sup>. El autor plantea un abordaje de la geopolítica post-Norteamérica, con sus características: declive del atlantismo y el fracaso de Reagan, el rol de Japón –en esa época-, la unidad europea, el Informe Brandt y la crisis del capitalismo mundial; es decir, el contexto de los



Immanuel Wallerstein

<sup>11</sup> Rogamos recordar la visión de Gastón Bachellard trabajada en la Unidad I y los obstáculos epistemológicos que acompañan a la continuidad o ruptura epistemológica.

<sup>12</sup> Wallerstein, Inmanuel. (2007). *Geopolítica y geocultura, Ensayos sobre el moderno sistema mundial*, Ed. Kairós, Barcelona.

<sup>10</sup> Gabriel Orozco Restrepo, *op. cit.*, p. 150

ochenta –rechazo del universalismo liberal- del s. XX. Luego desarrolla otra cara de la geopolítica como lo es la cultura., con lo cual trabaja las identidades nacionales, mundiales y el sistema interestales, para finalmente, considerar que es en el ámbito de la cultura es donde se localizarán los conflictos, destacando lo universal y lo nacional, e interrogantes sobre la posibilidad de una cultura global, una cultura del sur y las civilizaciones.

Tenemos una serie de autores, métodos y temas de estudio relacionados con la cultura en las relaciones internacionales que aportan matrisial reflexivo para lecturas pos-internacionales. Damos cuenta de algunos de ellos.

Peter J. Katzenstein. (1996). *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics*, Columbia Univ. Press, USA; ver en especial de P. J. Katzenstein: 'Introduction: Alternative Perspectives on National Security' y Ronald L. Jepperson, Alexander Wendt, Peter J. Katzenstein: 'Norms, Identity, and Culture in National Security'.

Yosef Lapid, Friedrich Kratochwil. (1996). *The Return of Culture and Identity in IR Theory*, Linne Rienner Pub., UK.

Richard Ned Lebow. (2008). *A Cultural Theory of International Relations*, Cambridge Univ. Press, UK.

Julie Reeves. (2004) *Culture and International Relations*, Routledge; USA.

Richard H. Robbins. (2014). *Global Problems and the Culture of Capitalism*, Pearson, 6thEd., USA

Michael C. Williams (2007). *Culture and Security. Symbolic power and the politics of international security*, Routledge, USA

Además, deben ser incluidos los autores que han abordado enfoques no occidentales, tales como los citados en la Clase del 11 de mayo y Clase del 27 de abril (Arlene Beth Tickner, Ole Wæver. (2009). *International Relations Scholarship Around the World*, Routledge, USA, en especial: Ch. 1: 'Introduction: geocultural epistemologies' (pp. 1-31)

**Fig 1**

Objeto Referente	Contenido	Postuladores
Sistema internacional	Estabilidad, Interdependencia. Regímenes internacionales	Institucionalismo neoliberal
Estado	Soberanía y poder. Integridad territorial	Realismo y neorrealismo
Colectividades o grupos	Identidad societal	Constructivismo
Individuo	Supervivencia, bienestar	Nuevos enfoques. Teorías críticas

Björn Möller.(1996). 'Conceptos sobre seguridad. Nuevos riesgos y desafío', Desarrollo Económico, Revista de Ciencias Sociales, IDES, Vol. 36, Nro. 143, Oct-Nov, pp. 769-792 (citado por G. Orozco Restrepo, *op. cit.*, p. 148.

**Fig. 2**

Modelos de Seguridad	Tesis	Escuela de pensamiento
Complejo interdependiente	Mutualidad. Reciprocidad entre Estados	Neoliberalismo (con influencias neoliberales)
Regímenes de seguridad	Explicación de las relaciones de cooperación sistémicas	Neo-liberalismo
Teoría de la integración	Anarquía. Mecanismo de difusión y propagación del poder tecno-militar	Neo-realismo
Seguridad colectiva	Supremacía de las identidades como motor de las acciones del Estado	Constructivismo
Paz democrática	Conexión política local-cultura democrática-política exterior.	Neo-liberalismo Constructivismo

G. Orozco Restrepo, *op. cit.*, p. 154-155.

7.2 The amorphous security sector

	External security	Internal security	
North			
Mission	National Defence	Domestic order	
State agencies	Army, navy, air force Military and foreign intelligence service(s)	Police Internal intelligence service(s)	
Non-state agencies	None	Relatively few and insignificant	
South			
Mission	National defence	Counter-insurgency	Domestic order
State agencies	Army, navy, air force Military and foreign intelligence service(s)	Army Internal intelligence service(s)	Police, army
Non-state agencies	Private military companies	Private Military Companies	Private security firms Neighbourhood watch and vigilante groups

Bjorn Moller. (2004). 'Post-trinitarian war and the regulation of violence', en Stefano Guzzini and Dietrich Jung (Eds.), (2004). *Contemporary Security Analysis and Copenhagen Peace Research*, Routledge, USA, p. 88

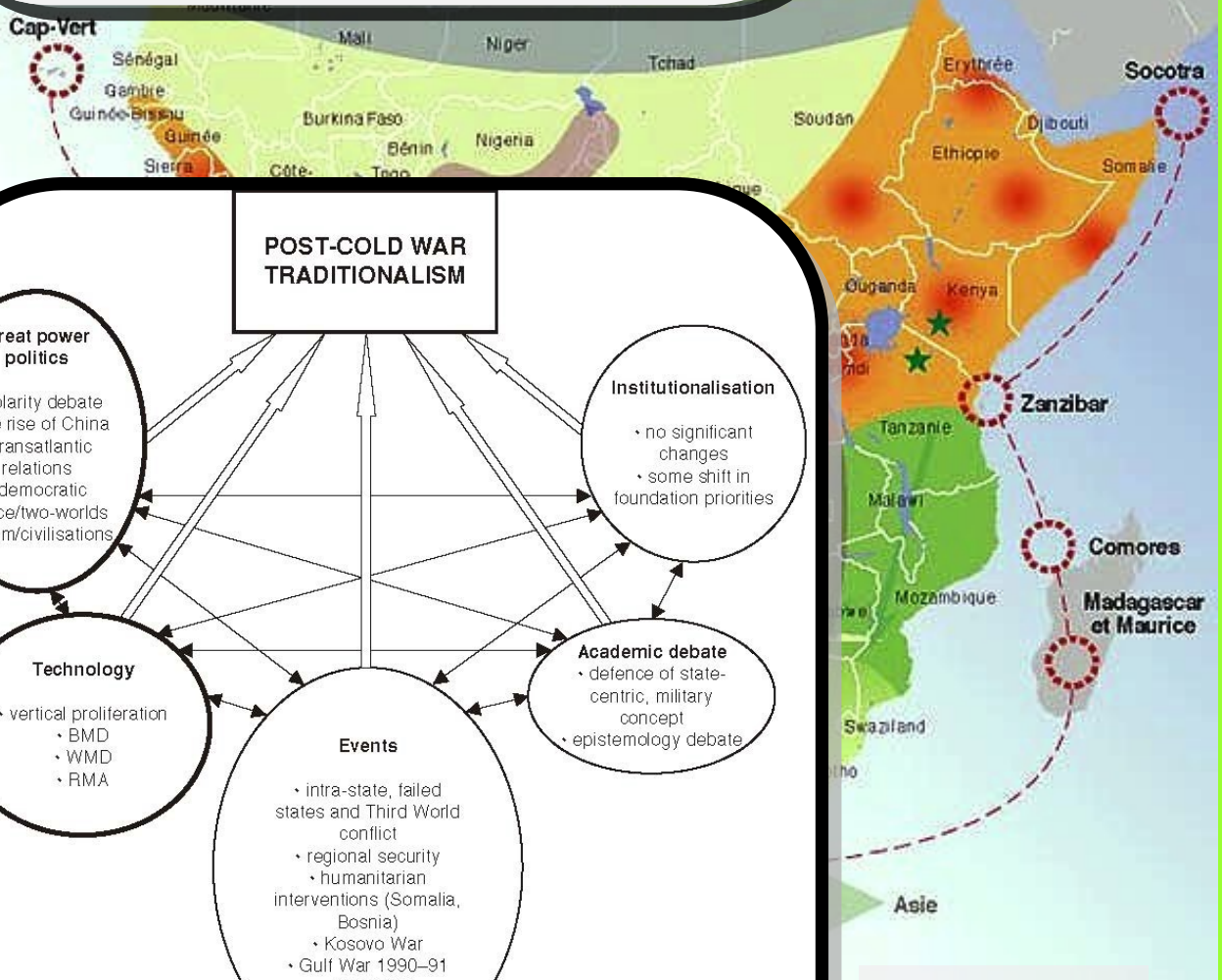
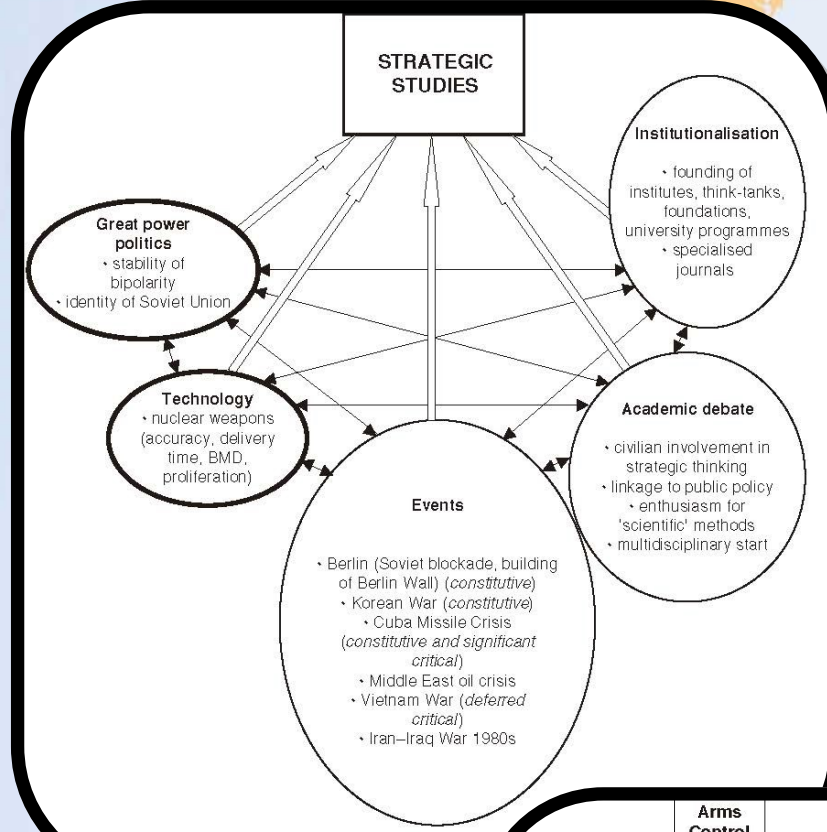


Figure 6.2. The main drivers behind Post-Cold War traditionalism

Barry Buzan y Lene Hansen. (2009) *The Evolution of International Security Studies*, Cambridge Univ. Press, UK , p. 184.





Barry Buzan y Lene Hansen. (2009) *The Evolution of International Security Studies*, Cambridge Univ. Press, UK, p. 98



Barry Buzan y Lene Hansen. (2009) *The Evolution of International Security Studies*, Cambridge Univ. Press, UK, p. 222.

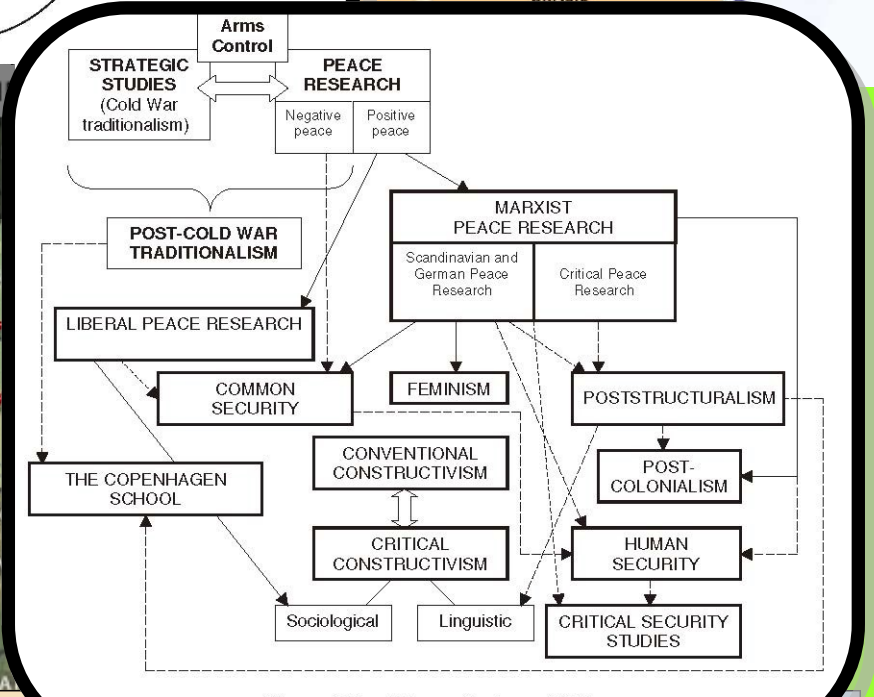


Figure 7.3. The evolution of ISS

Barry Buzan y Lene Hansen. (2009) *The Evolution of International Security Studies*, Cambridge Univ. Press, UK, p. 193

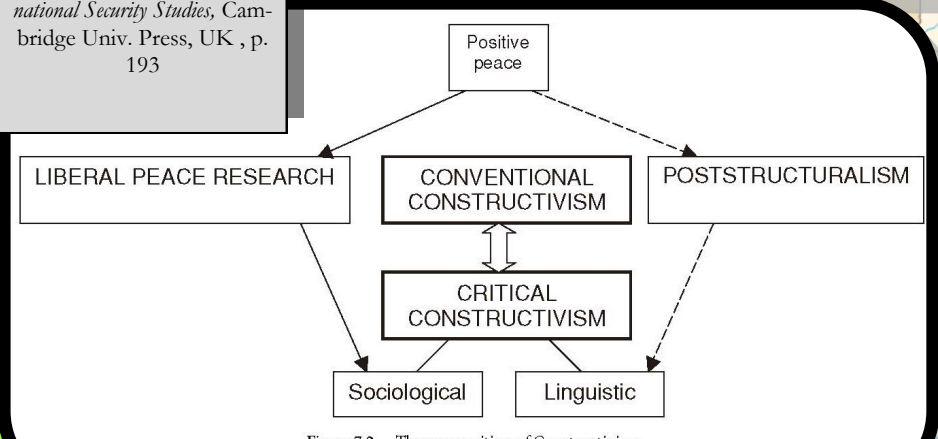


Figure 7.2. The composition of Constructivism



2.2. ISS perspectives in relation to the five questions



ISS perspective	Referent object	Internal/external	Sectors	Views of security politics	Epistemology
Strategic Studies	The state	Primarily external	Military (use of force)	Realist	Positivist (from quite empirical to formal modelling)
Neo(realism)	The state	Primarily external	Military-political	Realist	Rationalist
Poststructuralist Security Studies	Collective-individual	Both (constitution of boundaries)	All	Change of Realism possible, but not utopian/Idealist	Deconstructivist and discursive
Post-colonial Security Studies	States and collectivities	Both	All	Change of Western dominance possible, but difficult to accomplish	Critical Theory, deconstructivist, historical sociology
Peace Research	State, societies, individuals	Both	All (negative: predominantly military)	Transformation possible	Positivist (from quantitative to Marxist materialists)
Human Security	The individual	Primarily internal	All	Transformative	Mostly highly empirical or soft-constructivist
Feminist Security Studies	Individual, women	Both	All	Mostly transformative	From quantitative to Poststructuralist
Critical Security Studies	Individual	Both	All	Transformative (emancipation)	Critical Theory (hermeneutics)
The Copenhagen School	Collectivities and the environment	Both	All	Neutral	Speech act analysis
Conventional Constructivism	The state	External	Military	Transformation possible	Soft-positivist
Critical Constructivism	Collectivities	Mostly external	Military	Transformation possible	Narrative and sociological

Barry Buzan y Lene Hansen. (2009) *The Evolution of International Security Studies*, Cambridge Univ. Press, UK , p. 38



# SEGURIDAD

## ESCUELAS COMPARADAS



### Europa

### USA

Tradicionalismo (realismos)  
 CSS (Estudios Críticos de Seguridad)  
 Escuela de Copenhague  
 Enfoque sociológico (Bordieu, Bigo, *risk society*)  
 Posmodernismo radical, feminismo y similares

Realismo ofensivo (Mearsheimer)  
 Realismo defensivo (K. Waltz)  
 Otros realismos (pos-clásicos –Morgethau-)  
 Constructivismos  
 Order internacional y el poder vinculado a lo institucional (debate liberal sobre el rol de las instituciones)

Ole Wæver (2004) "Aberystwyth, Paris, Copenhagen New 'Schools' in Security Theory and their Origins between Core and Periphery", Paper presented at the annual meeting of the *International Studies Association*, Montreal, March p. 5.  
 Orozco Restrepo, Gabriel (2004) 'El aporte de la Escuela de Copenhague a los estudios de seguridad'. *Revista Fuerzas Armadas y Sociedad*, Año 20, Nro. 1, pp. 141-162

### CONTRASTE

- Concepto 'seguridad' como centro continuo de la reflexión
- Teorización específica de la seguridad
- Amplia aproximación económica y política
- Influencia de los enfoques reflectivistas en su versión constructivista.
- Reflexión como parte de los procesos políticos en las sociedades en relación a los problemas fundametales de la autodefinition y autoconfiguración (práctica).

- Concepto 'seguridad' no interesa en sí mismo (no es integrador, se lo delimita)
- Teorías Generales de las RR.II. se orientan a la aplicación y sus competencias
- Limitado al foco militar
- Teorías racionalistas (en su visión 'soft', usando estudio de casos históricos)
- Conocimiento instrumental (acompañan la manipulación de los objetivos políticos del Estado)

Ole Wæver (2004) "bid.", p. 14

#### Aberystwyth

- Emancipación
- Construcción social de los desafíos y de las relaciones 'self/other'

#### Paris:

- Fusión de la seguridad interna /externa
- Ampliación
- Agencias de seguridad
- Praxis por sobre el discurso

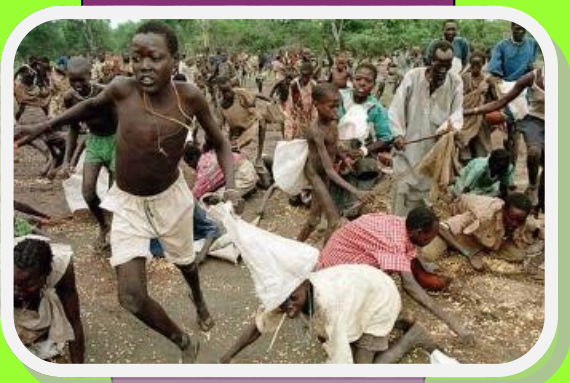
#### Copenhague

- Securitización: construcción política de los 'security issues'.
- Distinción entre actores de la 'securitización' y sus 'objetos referentes'.



"Teoría Aplicada de las RR.II."

Dr. Hugo Pérez-Idiarte  
 Subsede Bs. As. CL.



# DEBATE

## ‘Issues globales y las distintas voces’

¿Cuál es la relevancia –teórica y aplicada- de las PMF (Private Military Firms) en la configuración de la seguridad internacional y posinternacional?

¿Qué categorías reflexivas seleccionaría un investigador de la *Copenhagen School* para abordar este *issue* ?

¿Cuál de los tres enfoques de la geopolítica crítica sería el menos reduccionista para analizar la relevancia de las PMF en el orden regional e internacional?

