

EVALUACION

SEMINARIO “II” (Debates del Nuevo Siglo en las RR.II.)

El debate inbra-realista en el inicio del s. XXI: Teoría de la Transición del Poder (Power Transition Theory) - Teoría de la Estabilidad Hegemónica (Stability Hegemonic Theory) – Teoría del Ciclo de Negocios Internacionales (International Business Cycle) – Interdependencia compleja.- Teorías del Desarrollo – Globalización.

CONSIGNAS

1.- Enuncie las características claves de los Estados *pivot* (R. Chase, B. Hill, P. Kennedy, 1996) desde el punto de vista de un país o alianza hegemónica.

2.- La conceptualización anterior nos introduce, en el proceso de la globalización, con nociones liminares, entre otras, la de “soberanía”. Reconceptualice la misma a partir de Zbigniew Brzezinski (1990) y Ulrich Beck (2002)

3.- La mundialización (globalización) está siendo abordada desde diferentes enfoques teóricos. Se propone a continuación el estudio de la configuración del Estado nacional (S. R. Castaño, 2000), tomando en cuenta los argumentos a favor y en contra de lo global/local (R: Robertson , 2000) y sus vínculos reflexivos con la complejidad de este proceso y la evolución de los citados Estados; lo cual obliga a una de(s)-construcción de sus significados (J. C. Chiaramonte, 1998).

Enuncie el escenario delimitado por los Estados *pivot* / hegemón (hacemos referencia a las relaciones con los hegemones regionales y/o sistémicos) en base a categorías centrales que actualicen la noción de soberanía a partir de los autores mencionados previamente.

4.- Recuperando las nociones sostenidas en las relaciones Estado *pivot* con el hegemón, la soberanía compleja y su configuración en la mundialización, podríamos avanzar en el estudio teórico del actual sistema internacional en base a distintas variables explicativas. En particular, el “capital social” (F. Herrera y F de Francisco, 2000; B. Kliksberg, 1996) nos ofrece elementos de juicio para encarar algunas áreas de estudio y sus consecuencias en el uso de este tópico. Explique esta relación.

5.- Asumiendo los 4 apartados previos, elabore predictivamente una de las posibles consecuencias de los debates del nuevo siglo en las relaciones internacionales en base a lo siguiente:

5.1 La TEH (Teoría de la Estabilidad Hegemónica) aporta, entre otras, la siguiente hipótesis básica observacional:

▲ Hegemonía → ▲ Comercio Internac.
La TEH propone que el ascenso de un actor hegemónico facilita (favorece, provoca, determina) la creación de regímenes internacionales junto a la disminución de conflictos. Siendo los atributos de un hegemón: (a) una economía altamente y diferencialmente desarrollada; (b) posición de liderazgo (dominante) en sectores estratégicos claves (agro-industrial, comercio, finanzas); (c) poder político sostenido por el factor militar.

5.2 La TCNI (Teoría del ciclo de Negocios Internacionales o International Business Cycles) empíricamente (la tomaremos como curva testigo de la contrastabilidad de anomalías) plantea:

▲ Economía internacional →
▲ Comercio Internacional

PERIODO	HST	IBC	PREDICCIÓN
1820-1873	▲ ▼	▲ ▼	SI – NO
1873-1896	▲ ▼	▲ ▼	SI – NO
1896-1913	▲ ▼	▲ ▼	SI – NO
1918-1940	▲ ▼	▲ ▼	SI – NO
1945-1960	▲ ▼	▲ ▼	SI – NO
1960-1995	▲ ▼	▲ ▼	SI – NO

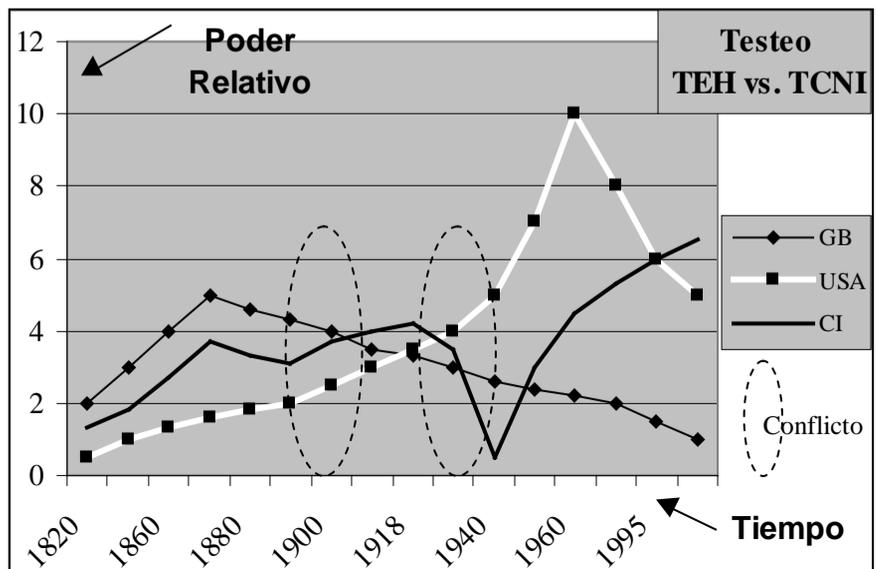


Fig 1

La TCNI se basa en el volumen del comercio e intercambio internacional; de modo que la expansión de la economía internacional provoca una mayor apertura del comercio internacional.

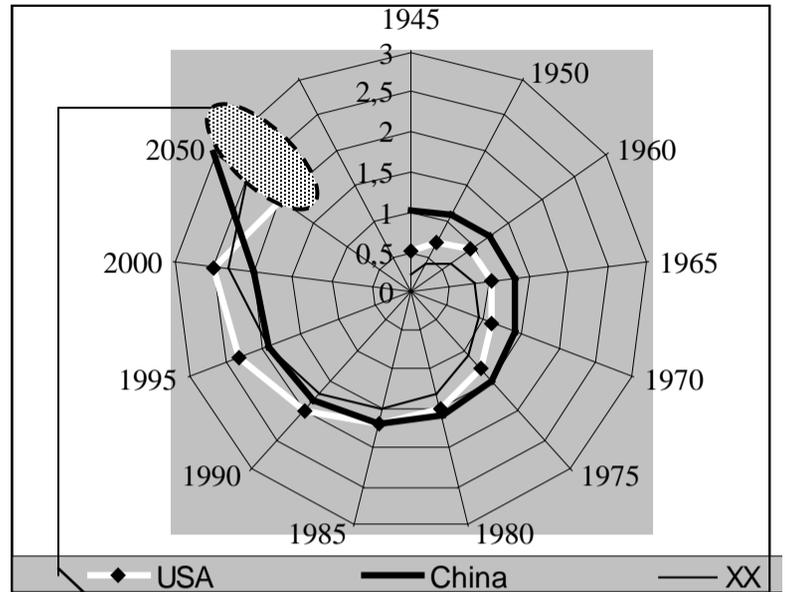
Es decir, habría una relación entre el crecimiento (declinación) de un hegemon y el crecimiento (disminución) del comercio internacional, como se puede observar en la fig. 1.

5.3 Por su parte, la I.C (Interdependencia Compleja) propone, entre sus hipótesis básicas, que tanto a nivel bilateral (eg: USA-Japón) como sistémico (eg: G’8), se favorece la cooperación internacional y la disminución del conflicto internacional Tomando en cuenta la siguiente afirmación:

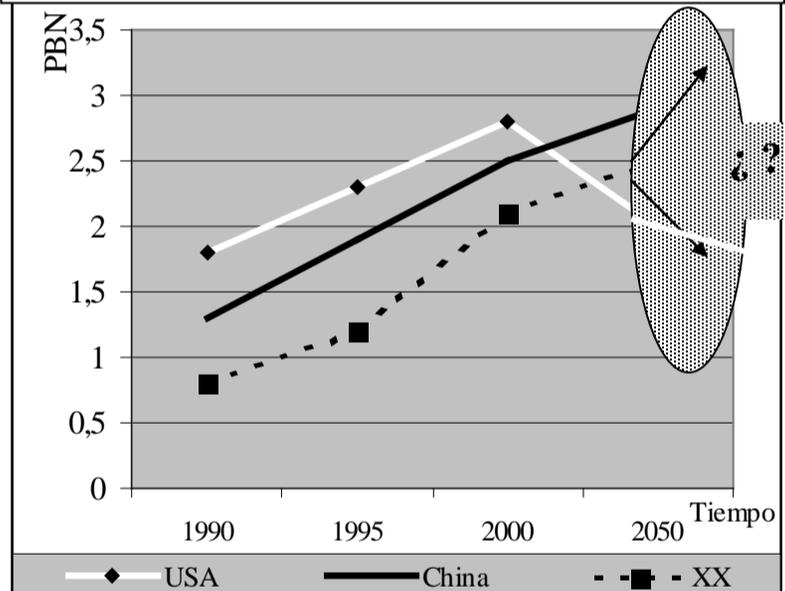
“Si asumimos que EE.UU es un hegemon regional con tendencia global (pero no actualmente global) , que sigue vigente tomar a los Estados como unidades racionales coherentes – entre otros actores no estatales-, que el uso del poder militar –como instrumento de política hegemónica- es no viable, que la jerarquía de tópicos a consensuar en la agenda internacional no prioriza el ordenamiento militarizado del mundo con eje a la seguridad nacional- debido, en particular, a las redes e intercambio de recursos disponibles a través de las tecnologías de las comunicaciones, ¿es viable asumir que los países con mayor PBN del mundo, que conforman instituciones o instancias institucionales de decisión diferenciadas –CS de las NN-UU., FMI o G’8), articularán sus escenarios estratégicos en base a la cohesión interna de aquellos miembros que compartan las responsabilidades del ordenamiento intra-hegemónico”

Enuncie, sostenido por las respuestas articuladas derivadas de los puntos 1 a 4 de la presente evaluación y ayudado por la noción de desarrollo de Amartya Sen (2002), si es sostenible la expresión anterior. Para su respuesta suponga el avance de un Estado Nación *pivot* (o alianzas entre ellos), al que llamaremos “ XX ” en la zona de disputa hegemónica (fig. 2ª y 2 b)

(fig. 2 a): Diagrama evolutivo según el PBN. Estimaciones al año 2000. USA= 10 trillones de \$US y China= 5 trillones de \$US.



Predicción Teórica : TEH, TCNI, TIC y Globalistas



Zona intrahegemónica